

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

EVALDO GRAŽIO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2013-09-11 Nr. 3R-1304 (2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

EVALDAS GRAŽYS

Gimimo data ir vieta

1969 m. rugpjūčio 29 d.
Ukmergės r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1994 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1987 06 - 1987 09

Kauno m. lopšelis-darželis Nr. 27,
pagalbinis darbininkas

1987 09 - 1990 12

Kauno miesto Panemunės rajono liaudies
teismas, vykdytojas

1990 12 - 1992 12

Kauno miesto teismas, vykdytojas

1992 12 - 1994 12

Teismo antstolių kontora prie Kauno miesto
apylinkės teismo, teismo antstolis

1995 01 - 2010 04

Kauno miesto apylinkės teismas, teisėjas

2010 04 - iki šiol

Kauno apygardos teismas, teisėjas

Teisės ir administravimo skyriaus vedėja



Indrė Gylytė-Valienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (Apeliacinė instancija)

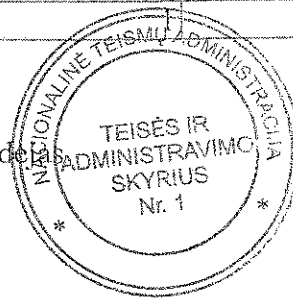
Teisėjas: Evaldas Gražys, Kauno apygardos teismas

2013-09-20 Nr. 3R-1362(2.51)

	2010-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai	2010 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):					
Teisėjo	16.60	0.00	23.69	16.58	9.52
Apygardų teismuose	15.69	0.00	17.23	15.61	14.23
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:					
Vienasmeniškai	210	35	59	72	44
Kaip kolegijos pranešėjo	271	67	100	78	26
Kaip kolegijos nario	505	121	185	151	48
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)					
Teisėjo	43	39	51	42	33
Apygardos teisme	33	30	35	33	35
Apygardų teismuose	47	43	49	47	48
Apskūsta nuosprendžių	43	0	24	17	2
Apskūstų nuosprendžių procentas	4	0	7	6	2
Pakeista nuosprendžių	7	0	5	2	0
Panaikinta nuosprendžių	4	0	1	2	1
Priimtų nuosprendžių stabilumas:					
Teisėjo	99.59	100.00	99.71	99.34	99.15
Apygardų teismuose	99.04	99.80	98.91	98.77	98.91
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:					
Teisėjo	90.70		95.83	88.24	50.00
Apygardų teismuose	78.94	53.85	77.75	78.66	81.78
Išnagrinėta civilinių bylų					
Vienasmeniškai	0	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	1	0	0	1	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)					
Teisėjo	108	0	0	108	0
Apygardos teisme	79	57	60	99	99
Apygardų teismuose	119	113	113	129	120
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0	0

Pakeista sprendimų	0	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:					
Teisėjo	100.00			100.00	
Apygardų teismuose	98.70	99.97	98.36	98.51	98.19
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
Teisėjo					
Apygardų teismuose	60.45	66.67	57.62	62.82	61.07
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
Vienasmeniškai	145	45	64	36	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario		0	1	0	0

Teismų veiklos analizės skyriaus vedėjas



Donatas Kiauzaris



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO EVALDO GRAŽIO VEIKLOS VERTINIMO

2013 m. rugsėjo 24 d. Nr. 48P-85-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2013-09-24 posėdyje išanalizavusi Kauno apygardos teismo teisėjo Evaldo Gražio veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjo E. Gražio paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

E. Gražys turi beveik devyniolikos metų teisėjo darbo patirtį, nuo 2010 metų balandžio mėnesio eina Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas, nagrinėja baudžiamąsias bylas pirmosios ir apeliacinės instancijos tvarka, administracinių teisės pažeidimų bylas apeliacinės instancijos tvarka.

Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, 2010–2013 metų laikotarpiu teisėjo E. Gražio vidutinis darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias bylas pirmosios instancijos tvarka, buvo du kartus mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų teismuose (teisėjo – 4,26, apygardų teismuose – 10,24). Teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (pirmąja instancija) buvo nežymiai ilgesnė nei kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 271 diena, apygardų teismuose – 231 diena). Šiose bylose teisėjo visų priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už atitinkamus respublikinius rodiklius. Lietuvos apeliacinio teismo pateiktais duomenimis, 2010-2012 metais trys teisėjo pirmosios instancijos apeliacinio teismo pateiktais duomenimis, 2010-2012 metais trys teisėjo pirmosios instancijos tvarka priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo panaikinti trys procesiniai sprendimai pakeisti. Procesiniai sprendimai naikinti dėl nepagrįstai paskirtos baudos advokatui be svarbios priežasties neatvykusiam į teismo posėdį; dėl pažeistų nuosprendžio surašymo taisyklių; dėl pažeistų teisės normų, reglamentuojančių privataus kaltinimo bylų procesą. Procesiniai sprendimai keisti dėl neteisingai paskirtos baudos advokatui dėl neatvykimo į teismo posėdį; dėl netinkamai taikyto baudžiamojo įstatymo vertinant nusikalstamos veikos subjektyviuosius požymius; dėl netinkamai subendrintų bausmių.

Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, teisėjas E. Gražys turi keturias baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas yra užsitęsęs ilgiau kaip vienerius metus. Komisija išnaginėjusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis – paskelbtos kaltinamųjų paieškos, paskirtos priverčiamojo medicininio pobūdžio priemonės, paskirta ekspertizė pan. – bylų vilkinimo faktų nenustatė.

Vertinant teisėjo E. Gražio jurisdikcinę veiklą nagrinėjant baudžiamąsias bylas apeliacine tvarka (2010–2013 m.), pažymėtina, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo didesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apygardų teismuose (teisėjo – 16,60, apygardų teismuose – 15,69), vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė buvo nežymiai trumpesnė už kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjo – 43 dienos, apygardų teismuose – 47 dienos). Šiose bylose teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko, o apeliacine tvarka apskųstų – buvo gerokai aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjo – 90,70%, apygardų teismuose – 78,94%). Apibendrinant Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pateiktus duomenis apie Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegijų, kuriose kaip pranešėjas arba kolegijos narys dalyvavo teisėjas E. Gražys, bylose priimtus ir kasacinės instancijos teismo panaikintus ir/ar pakeistus procesinius sprendimus, matyti, kad buvo panaikinta/pakeista vienuolika

procesinių sprendimų (7 pakeisti, 4 panaikinti), iš jų – vienas procesinis sprendimas byloje, kurioje teisėjas buvo pranešėjas (1 pakeistas), dešimtyje bylų dalyvavo kaip teisėjų kolegijos narys (6 pakeisti, 4 panaikinti). Procesinis sprendimas, kurį priimant teisėjas dalyvavo kaip pranešėjas, pakeistas dėl netinkamai pritaikyto baudžiamojo įstatymo kvalifikuojant nusikalstamą veiką (LR BK 223 str. 1 d.). Išanalizavus procesinių sprendimų, kuriuos priimant teisėjas dalyvavo kaip kolegijos narys, naikinimo/keitimo pagrindus, matyti, kad procesiniai sprendimai buvo naikinami/keičiami tiek dėl materialiosios, tiek dėl proceso teisės normų netinkamo aiškinimo ir/ar taikymo.

Vertinant teisėjo E. Gražio jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėjas procesui vadovauja tinkamai. Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas, išklaušęs atsitiktine tvarka parinktus teisėjo E. Gražio nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, padarė išvadą, kad teisėjas su visais proceso dalyviais bendrauja pagarbiai, mandagiai, taktiškai, proceso dalyviams ne tik formaliai išaiškina jų teises, bet ir įsitikina, kad atskirų proceso stadijų metu šios proceso dalyvių teisės jiems būtų suprantamos. Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas daro išvadą, kad teisėjas yra pakankamai aiškiai išreikštas lyderis, perfekcionistas, siekiantis kuo geriau atlikti jam pavestą darbą, nuolat besitobulintis profesinėje srityje ir to paties reikalaujantis iš kitų. Teisėjo surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra logiški, argumentuoti ir aiškūs.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjo E. Gražio jurisdikcinė veikla vertinama gerai.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo E. Gražio bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjo elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėjas laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, yra atsakingas, dalykiškas, geranoriškas, reiklus sau bei kitiems, aktyviai dalyvauja Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų susirinkimuose, nevengia diskutuoti bei siūlyti sprendimus probleminiams klausimams išspręsti, motyvuotai gina išreikštą nuomonę. 2012 metais teisėjas buvo paskirtas Kauno apygardos teismo pirmininko įsakymu sudarytos komisijos, atliekančios Vilkaviškio rajono apylinkės teismo planinį kompleksinį patikrinimą, pirmininku ir šį darbą atliko kruopščiai bei atsakingai. Pagrįstų skundų dėl teisėjo neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas E. Gražys kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. 2011 metais Kauno apygardos teisme organizuotų mokymų teisėjams metu teisėjas skaitė paskaitą tema „Bendrieji Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso reikalavimai. Suėmimas. Ikiteisminio tyrimo teisėjo vykdoma apklausa. Baudžiamojo poveikio priemonės ir jų skyrimas“, 2012 metais vykdė naujai paskirtų apylinkių teismų teisėjų praktinę įvadinio mokymo programos dalį.

Komisija, įvertinusi teisėjo E. Gražio jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėjas turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apygardos teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus, teisėjas gali pretenduoti užimti apygardos teismo skyriaus pirmininko pareigas.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

Sekretorė

Aušrinė Valiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)
Evaldas Gražys
2013-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į KAUNO APYGARDOS TEISMO BAUDŽIAMŲJŲ BYLŲ SKYRIAUS PIRMININKO VIETĄ

2013 m. spalio 17 d. Nr. 35P-30-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2013 m. rugsėjo 24 d. ir 2013 m. spalio 8 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Teisės ir administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Jurga Traknytė.

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis (posėdžio pirmininkas), Laimė Baltrūnaitė, Julija Kiršienė (2013 m. spalio 8 d. posėdyje), Rūta Mickevičienė, Sergejus Muravjovas (2013 m. spalio 8 d. posėdyje), Aurimas Perednis, Sigita Rudėnaitė.

Dalyvavo kiti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento patarėjas Ernestas Rimšelis, Kauno apygardos teismo pirmininkas Nerijus Meilutis.

Pretendentai į Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko vietą:

1. Albinas Antanaitis;
2. Evaldas Gražys;
3. Olegas Šibkovas.

Posėdyje svarstyta medžiaga: pretendentų biografinės pažymos, prašymai, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymai, pažymos apie teisėjų darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvados, informacija apie pretendentų kvalifikacijos kėlimą, Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko ir Kauno apygardos teismo pirmininko išvados apie teisėjų jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą bei motyvuotos nuomonės apie pretendentes. Vertinant pretendentų tinkamumą užimti Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko vietą, atsižvelgta į Nacionalinės teismų administracijos atliktos anoniminės apklausos metu išreikštą šio teismo darbuotojų nuomonę, pretendentų motyvą, turimą darbo teisėju ir vadovaujamo darbo teisinėse institucijose patirtį, paskutinių trejų metų darbo veiklos rezultatus ir rodiklius, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus bei kitus kriterijus.

Pagal Teisėjų tarybos 2009 m. rugsėjo 4 d. nutarimu Nr. 13P-122-(7.1.2) patvirtintų Teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos kriterijų (2010 m. vasario 26 d. nutarimo Nr. 13P-20-(7.1.2) redakcija) (toliau – Kriterijai) IV skyrių, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija įvertinusi pretendentes į Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko vietą, pripažino, kad tinkamiausias pretendentes Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigoms užimti – šio teismo teisėjas Evaldas Gražys.

Nepaisant to, kad Evaldas Gražys neturi vadovaujamo darbo patirties, tačiau jis turi daugiausiai tarp visų pretendentų – aštuoniolikos metų – darbo teisėju patirties, iš jų daugiau kaip trejus metus dirba teisme, į kurio vadovaujančias pareigas pretenduoja. Taigi, teisėjas turėjo pakankamai laiko pastebėti kokias sritis reikėtų tobulinti Baudžiamųjų bylų skyriuje ir tai atspindi jo įvardijamuose

tiksluose, kurių siektų būdamas skyriaus pirmininku. Kaip vieną svarbiausių tikslų teisėjas nurodo teismų praktikos vienodinimą, ypač tose bylose, kurios neskundžiamos kasacine tvarka. Anot Kauno apygardos teismo pirmininko, teisėjo asmeninė bei darbinė patirtis, pasitikėjimas savimi, tačiau gebėjimas įsiklausyti ir į kitokią nuomonę, griežtumas, bet ir savo klaidų pripažinimas, kolektyvo nuomonės vertinimas, leidžia teigti, jog pretendentas yra itin atsakingas ir profesionalus teisėjas, gebantis greitai ir visapusiškai išanalizuoti sprendžiamus klausimus, atsakingai priimti konkrečiais argumentais pagrįstus sprendimus. Teisėjas yra pakankamai aiškiai išreikštas lyderis, todėl Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko nuomone, tikėtina, kad gerai atliks skyriaus pirmininko pareigas, juolab, kad šis teisėjas pasižymi ir kitomis savybėmis, kaip antai dėmesingumu teismo darbuotojams, taktiškumu bei tolerancija. Be to, pretendentas apibūdinamas kaip perfekcionistas, siekiantis kuo geriau atlikti jam pavestą darbą, nuolat besitobulinantis profesinėje srityje. Teisėjas kvalifikaciją kelia tiek savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės doktriną, bet ir dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. 2012 m. vykdė naujai paskirtų apylinkių teismų teisėjų praktinę įvadinio mokymo programos dalį. Teismų informacinės sistemos Liteko duomenimis daugelis teisėjo darbo statistinių rodiklių yra žymiai geresni už atitinkamus respublikinius rodiklius (pvz. apskųstų sprendimų stabilumas, vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė), išskyrus darbo krūvio ir vidutinės bylos nagrinėjimo pirmąją instanciją rodiklius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2013 m. rugsėjo 24 d. išvadoje konstatavo, kad teisėjo jurisdikcinė veikla vertinama gerai. Atrankos komisija, įvertinusi pretendento Evaldo Gražio kiekybinių ir kokybinių profesinės veiklos rodiklių duomenis, dalykines ir asmenines savybes, atsižvelgdama į tai, kad iš visų pretendentų jis geriausiai buvo įvertintas pagal 10.3 (*paskutinių trejų metų veikla ir rodikliai*, *Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvada ir kt.*), 10.4 (*teisėjo asmeninės savybės*) ir 10.7 (*pretendento motyvacija, būsimo darbo kryptys ir kt.*) kriterijus, septyniais balsais „už“, t. y. vienbalsiai, pripažino šį pretendentą tinkamiausiu vadovauti Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriui.

Tinkamiausio pretendento į Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko vietą įvertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

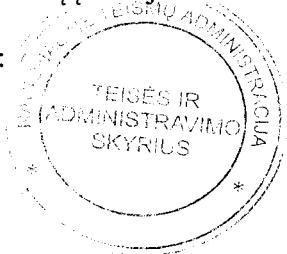
Vardas, pavardė	Įvertinimai pagal Teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos kriterijų IV skyriaus 10.1-10.7 p.							Galutinis balas
	10.1	10.2	10.3	10.4	10.5	10.6	10.7	
Evaldas Gražys	10,00	0,00	21,57	17,00	9,00	7,57	13,00	78,14

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas

Eugenijus Laurinaitis

Nariai:



Laimė Baltrūnaitė

Julija Kiršienė

Rūta Mickevičienė

Sergejus Muravjovas

Aurimas Perednis

Sigita Rudėnaitė